

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

P E T R O V A

Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Petrova z ledna 2016 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 26. ledna 2016 do 24. února 2016

Ř A Z E N Í P O D Á N Í :

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona)	1 – 17	(celkem 17)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	18 – 19	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	20 – 25	(celkem 6)
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	26 – 27	(celkem 2)
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	28 – 29	(celkem 2)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚP = územní plán (Petrova)
 ÚSES = územní systém ekologické stability Změna č. 1 = změna č. 1 ÚP Petrova Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Petrova
 ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, odloučené pracoviště Řevnice, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 22. 1. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 2. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 03039/2016 ze dne 9. 2. 2016, RNDr. Lenka Duchajová, DiS.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudila předložený návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu Zprávy s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví uplatňuje Krajská hygienická stanice Středočeského kra-	Akceptováno. Požadavek na provedení vyhodnocení možného ovlivnění obytné zástavby zastavitelné plochy Z8 hlukem ze silnice II/104 za účelem dodržení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, byl

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>je se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto vyjádření: K návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova se neuplatní požadavky. <u>Odůvodnění:</u> Upozorňujeme, že v dalším stupni dokumentace bude na lokalitě Z8 – RD přivrácené ke komunikaci II. třídy, provedeno vyhodnocení možného ovlivnění hlukem z komunikace II/104 na navrhovanou zástavbu, aby byly dodrženy limity hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p>	<p><i>doplněn do odstavce „Požadavky na ochranu veřejného zdraví“ subkapitoly 6.7.5. „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy.</u></i></p>
3	<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černošská 1929, 256 38 Benešov u Prahy</p>	<p>SVS/2016/009019-S ze dne 27. 1. 2016, MVDr. Luboš Kudrna</p>	<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj prostudovala návrh Zprávy a zjistila, že nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění, a zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj nemá námítky k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Petrova.</p>	
4	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5</p>	<p>010870/2016/KUSK ze dne 12. 2. 2016, Mgr. Lucie Tučková</p>	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, s použitím ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona toto SOUHRNNÉ VYJÁDRĚNÍ k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 1 ÚP Petrova 1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky: Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (Ing. M. Hájková) Orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona a předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP, požaduje, aby v předloženém návrhu změny č. 1 ÚP Petrova byly lokality doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude v návrhu změny č. 1 ÚP Petrova souhlasit s nezemědělským využitím lokality. Dále upozorňuje na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. V souvislosti s případnou změnou využití stávajících ploch z platného ÚP upozorňujeme na § 4 odst. 4 zákona.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Požadavky orgánu ZPF jsou uvedeny v odstavci „Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. T. Zíka, Ph.D.)</p> <p>Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění na základě § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP, vydává níže uvedené stanovisko:</p> <p>1. <u>Návrh zprávy:</u> Správní orgán nemá k předloženému návrhu zprávy ÚP Petrova připomínky a s návrhem souhlasí.</p> <p>2. <u>Zadání změny č. 1:</u> Správní orgán upozorňuje na § 13 odst. 1 lesního zákona: „Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. ...“ a § 14 odst. 1 lesního zákona: „Projektanti nebo pořizovatelé ÚPD, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přítomnými ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přítomní jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“</p> <p>Předložené zadání změny č. 1 předpokládá dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“). Správní orgán před předložením návrhu změny č. 1 ÚP deklaruje, že na základě svých kompetencí nebude souhlasit s umístěním a rozšiřováním staveb pro rekreační účely na PUPFL. Správní orgán vyjadřuje u rekreačních staveb svůj <u>předběžný nesouhlas</u> u změn navrhovaných na pozemcích p. č. 152/5, 140/7, 140/8 (k. ú. Sázava u Petrova) a p. č. 560/1 (k. ú. Petrov u Prahy). Naopak správní orgán bude plně podporovat snahu řešit problémy s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa, které jsou dlouhodobě zastavěné a doposud nebylo vyřešeno odnětí z PUPFLu.</p> <p>V případě odnětí PUPFL bude nutné vydat samostatné správní rozhodnutí o odnětí PUPFL. O odnětí rozhodne příslušný orgán státní správy lesů. Případná žádost o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa musí splňovat náležitosti vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 77/1999 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, v platném znění. Z předložené dokumentace vyplývá, že bude dotčen PUPFL na pozemcích p. č. 88/1, 90/1, 101/3 (k. ú. Petrov u Prahy) a p. č. 139/2, 139/3 (k. ú. Sázava u Petrova). Nicméně dle katastru nemovitostí se ve výše uvedených případech o PUPFL nejedná. Správní orgán požaduje, aby v dalším stupni řízení byly dotčené nesrovnalosti z ÚP odstraněny.</p> <p>V navrhovaném dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutný souhlas místně příslušného orgánu státní správy lesů. Podle § 14 odst. 2 lesního zákona je</p>	<p>1. <i>Vzato na vědomí.</i></p> <p>2. <i>Akceptováno.</i> <i>Požadavky a upozornění orgánu státní správy lesů byly doplněny do odstavce „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy.</u></i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona kompetentním orgánem městský úřad obce s rozšířenou působností Černošice.</p> <p>Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP, nemá připomínky.</p> <p>Dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, ve znění pozdějších předpisů Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP, nemá připomínky.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto</p> <p style="text-align: center;">STANOVISKO</p> <p>k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 1 ÚP Petrov Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP, a kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Petrova na životní prostředí.</p> <p>Odůvodnění: Předložený návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP. V rámci změny č. 1 ÚP Petrova je požadováno prověření souladu ÚPD s předpisy týkajícími se územního plánování (Aktualizace č. 1 PÚR ČR, ZÚR Středočeského kraje). Ze zprávy o uplatňování ÚP vyplývá, že v rámci změny č. 1 ÚP Petrova budou navrženy především plochy bydlení v rodinných domech, plochy smíšené obytné – venkovské, plochy individuální rekreace a plochy soukromé zeleně. V rámci návrhu změny č. 1 ÚP Petrova nebudou s ohledem na její povahu řešeny žádné varianty.</p> <p>Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem čj. 013365/2016/KUSK ze dne 11. 2. 2016 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona)“ návrhu <u>Zprávy</u>.</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Koncepce rozvoje obce nepředpokládá významné střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území, záměry změn využití území nezakládají rámec pro realizaci záměrů podle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>V navrhovaném území nebyly zjištěny nové skutečnosti, které by vyvolaly významné střety zájmů, rizika nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území.</p> <p>S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 cit. zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.</p> <p style="text-align: right;">Zpracovala: Bc. H. Křížová</p> <p>2. Odbor dopravy (H. Lacková) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ust. § 40 odst. 1, v souladu s § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP, nemá připomínky.</p> <p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP. S novým stavebním zákonem byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k ÚPD obci s rozšířenou působností.</p>	
5	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	013365/2016/KUSK ze dne 11. 2. 2016, Mgr. Marie Pátková	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, regionálním ÚSES, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů) nemá k projednávanému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova žádné připomínky. Do katastrálního území Petrov u Prahy zasahuje zvláště chráněné území přírodní památka Třeštibok, navrhované podněty na pořízení změny ÚP nezasahují do tohoto chráněného území.</p> <p>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv projednávaného návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na charakter a lokalizaci záměru se nepředpokládá možnost významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zprávy.</u></i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<u>Odůvodnění:</u> Do katastrálních území Petrov u Prahy a Sázava u Petrova zasahují evropsky významné lokality Třeštibok označená kódem CZ 0213043 a Dolní Sázava CZ 0213068. Navrhované podněty na pořízení změny ÚP obsažené v předloženém návrhu zprávy nezasahují do výše citovaných EVL. Předložený návrh zprávy nezakládá důvod k předpokladu, že dojde k působení na tato území EVL.	
6	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
7	Městský úřad Černošice, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 7529/2016/OSKCR/SF ze dne 24. 2. 2016, Mgr. Štefan Fábry	Městský úřad Černošice, jako orgán státní památkové péče v přenesené působnosti věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 2, písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, sděluje , že záměr, je z hlediska státní památkové péče akceptovatelný bez připomínek .	_____
8	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 12908/2016 OŽP/Kin ze dne 19. 2. 2016, Ing. Adéla Kindlová	Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Vodoprávní úřad nemá k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova připomínky . Vyřizuje: Čechová	_____
			Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany přírody (OOP) má k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova následující připomínky: V souvislosti s prověřováním úpravy regulativů pro kategorii RI – rekreace individuální v případě pozemku parc. č. 152/14 v kat. ú. Sázava u Petrova požaduje zdejší OOP respektovat stávající podmínky prostorového uspořádání , zejména koeficient zastavění pozemku a koeficient zeleně. U prvků ÚSES OOP požaduje zachovat nepřipustnost jakéhokoliv dalšího využití vyjma ochrany přírody a krajiny. ÚSES, je dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana systému ekologické stability je dle § 4 odst. 1 výše zmíněného zákona, základní povinností při obecné ochraně přírody a je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Vyřizuje: Ing. Kindlová	Akceptováno. <i>Požadavky orgánu ochrany přírody byly doplněny do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i>
			Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k ÚP a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho po-	_____

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>fizování vydává krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje. Vyřizuje: Haugvic</p> <p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu uplatňování ÚP Petrova připomínky. Vyřizuje: Ing. Jansa</p> <p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů): Dle ust. § 17a písm. a) zákona je k vydání stanoviska k ÚPD příslušný Krajský úřad Středočeského kraje, který je též dle § 18 odst. 5 zákona dotčeným orgánem v ostatních věcech souvisejících s ÚPD. Vyřizuje: Fiala</p> <p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Orgán státní správy lesů upozorňuje na povinnosti projektanta a pořizovatele ÚPD dle ust. § 14 odst. 1 lesního zákona, tj. dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona; navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení. Tyto povinnosti se týkají všech změn, které předpokládají dotčení lesa (lesních pozemků), tedy nejen specifikovaných v kap. „Ochrana PUPFL“, a dále změn v území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. V souvislosti s prověřováním změny funkčního využití lesních pozemků parc. č. 61/9-17 v kat. území Petrov u Prahy a parc. č. 140/7 a 140/8 v kat. území Sázava u Petrova navrhuje zdejší úřad stejným způsobem prověřit i lesní pozemky parc. č. 140/6, 140/9 a 140/10 v kat. území Sázava u Petrova. Vyřizuje: Ing. Mihal</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>Akceptováno. <i>Požadavky a upozornění orgánu státní správy lesů byly doplněny do odstavce „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>
9	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	90/2016-910-UPR/2 ze dne 11. 2. 2016, Ing. Jarmila Šrámková	<p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zaslává následující vyjádření k <u>návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova</u>. Doprava na pozemních komunikacích Do řešeného území zasahuje koridor pro VPS dálnice D3, který požadujeme v návrhu ÚP vymezit a územně chránit včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb v souladu s 1. aktualizací ZÚR Středočeského kraje (1AZÚRSK), a to minimálně v šíři budoucího silničního ochranného pásma (100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice a od osy větve křižovatky) dle aktuální projektové dokumentace</p>	<p>Akceptováno. <i>Požadavky na vymezení a územní ochranu koridoru veřejně prospěšné stavby dálnice D3 dle 1. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, včetně vyvolaných a souvisejících staveb, byly doplněny do odstavce „Požadav-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>(Technická studie D3 0301 Praha – Jílové, 0302 Jílové – Hoštěradice, 0303 Hoštěradice – Václavice, Pragoprojekt 04/2015). Pro vyvolané a související stavby požadujeme vymežit koridor dle 1AZÚRSK, minimálně v šíři 50 metrů od osy komunikace na každou stranu.</p> <p>Stavbu dálnice D3 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb požadujeme zařadit mezi VPS, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Vymezení předkupního práva nepožadujeme.</p> <p>Doprava drážní Rešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany, která je dle § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.</p> <p>V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněně přípustného, přičemž podmínka bude prokázána v územním resp. stavebním řízení nepřekročení stanovených hlukových limitů v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.</p> <p>Z hlediska dopravy letecké a vodní nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p>	<p>ky na řešení dopravní infrastruktury“ subkapitoly 6.7.2. „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“ a subkapitoly 6.9. „Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</p> <p>Vzato na vědomí. Ochranné pásmo dráhy je v platném ÚP Petrova respektováno a dle návrhu Zprávy do něj nezasahuje žádná lokalita zastavitelné plochy či plochy přestavby.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
10	Ministerstvo obrany , sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	85675/2015-8201- OÚZ-PHA ze dne 11. 2. 2016, Jaroslav Janoušek	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková Praha, posoudilo návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova na základě ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platných zněních a resortních předpisech. Ministerstvo obrany – Česká republika souhlasí s předloženým „Návrhem zprávy o uplatňování ÚP Petrova“. Katastrální území Petrov se nachází v zájmovém území AČR dle stavebního zákona, § 175 (jev 082). Rozsah a průběh těchto zájmových území byl předán v rámci aktualizace dat pro ÚAP. Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona, viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“. 	Vzato na vědomí. Mikrovlnný spoj AČR je včetně ochranného pásma uveden ve výkresu OD-1 „Koordinační výkres“ platného ÚP Petrova.
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu , odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 7015/2016 ze dne 21. 1. 2016, Košťatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona ke zprávě o uplatňování ÚP Petrova žádné připomínky , protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.	
12	Ministerstvo zdravotnictví , Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 22. 1. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 2. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, 110 01 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje – 18 až 19				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5	027845/2016/KUSK ze dne 17. 2. 2016, Ing. Helena Kroupová	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený správní orgán územního plánování pro obce podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), příslušný podle § 5 odst. 2 stavebního zákona obdržel návrh Zprávy o uplatňování ÚP Petrova, který je zároveň návrhem Zadání změny č. 1 ÚP Petrova (dále jen „návrh Změny č. 1“). Na základě § 47 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad uplatňuje následující požadavky , které musí návrh Změny č. 1 splňovat a řádně odůvodňovat: Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona musí návrh Změny č. 1 prokazovat soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR Stč. Kraje“) a s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“) a v podrobnostech ÚP zpřesňovat a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování z nich vzešlé. Způsob, jakým se návrh Změny č. 1 vypořádává s konkrétními jevy PÚR a ZÚR, které se týkají řešeného území, musí být zcela zřejmý z odůvodnění návrhu Změny č. 1. Krajský úřad upozorňuje pořizovatele, že <u>vymezování dalších zastavitelných ploch změnou ÚP je možné pouze v případě že bude prokázána nemožnost využít již vy-</u>	Akceptováno. Požadavky a upozornění krajského úřadu byly <u>doplněny do subkapitoly 6.11. „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 1 územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</u>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<u>mezené zastavitelné plochy a zároveň prokázání potřeb vymezení nových zastavitelných ploch, jak ukládá § 55 odst. 4 stavebního zákona.</u> Tato skutečnost musí být zcela zřejmá z odůvodnění Změny č. 1, obzvláště za situace, když je v návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Petrova uvedeno, že obec má dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.	
19	Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 20 až 25				
20	Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
21	Městys Davle, Na Náměstí 63, 252 06 Davle		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Obec Březová-Oleško, Oleško 1143, 252 45 Zvole u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Obec Hradištko, Chovatelů 500, 252 09 Hradištko		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Obec Libeň, Libeň 35, 252 41 Libeň		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Obec Okrouhlo, Okrouhlo 99, 254 01 Jílové u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 1. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>21. 2. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 26 až 27				
26	Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, odbor koncepce a technické přípravy, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4	776-ŘSD-16-110 ze dne 9. 2. 2016, Ing. Veronika Fléglová; zapsáno dne 15. 2. 2016 pod čj. 179/2016/OÚ	Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova ŘSD ČR, oddělení koncepce a ÚP Čechy, uplatňuje k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova, resp. k zadání změny ÚP, které je součástí této zprávy, následující připomínky . Na řešené území zasahuje návrhový koridor pro umístění VPS dálnice D3 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb, který požadujeme v ÚP vymezit a chránit v souladu s 1. aktualizací ZÚR (1. AZÚR) Středočeského kraje. Požadujeme,	Připomínka byla akceptována. Požadavky na vymezení a územní ochranu koridoru veřejně prospěšné stavby dálnice D3 dle 1. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, včetně vyvolaných a souvisejících staveb, byly doplněny do odstavce „Požadavky na řešení dopravní infrastruktury“ subkapitoly 6.7.2. „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>aby v koridoru pro dálnici D3 (včetně souvisejících staveb) nebyly vymezovány žádné nové rozvojové plochy. V blízkosti koridoru pro D3 a související stavby, v území, které může být v budoucnu zasaženo zvýšenou hlukovou a imisní expozicí, požadujeme nevymezovat lokality, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění hygienických limitů.</p> <p>Řešení dálnice D3 je prověřeno v Technické studii D3 0301 Praha – Jilové, 0302 Jilové – Hostěradice, 0303 Hostěradice – Václavice (Pragoprojekt 04/2015). V současné době je na D3 v dotčeném úseku zahájeno zpracování DÚR (strnad@li.pragoprojekt.cz). Zúžení koridoru pro VPS D3 je možné připustit maximálně na šířku budoucího silničního ochranného pásma (100 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice a od osy větve křižovatky), dle aktuální projektové dokumentace. Pro vyvolané a související stavby požadujeme vymezit koridor dle 1. AZÚR Stř. k., minimálně však v šíři 50 m od osy komunikace na každou stranu.</p> <p>Stavbu dálnice D3 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb požadujeme zařadit mezi VPS, pro které lze práva pozemkům a stavbám vyvlastnit. Vymezení předkupního práva nepožadujeme.</p>	<p>a subkapitoly 6.9. „Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy již na základě stanoviska dotčeného orgánu ve věcech dopravy, Ministerstva dopravy, uvedeného pod poř. č. 9 tohoto vyhodnocení.</p>
27	<p>Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, generální ředitelství, odbor strategie, IČ 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1</p>	<p>5141/2016-SŽDC-O26 ze dne 4. 2. 2016; Ing. Andrlé; zapsáno dne 9. 2. 2016 pod čj. 155/2016/OÚ</p>	<p>Vyjádření ke zprávě o uplatňování ÚP Petrov</p> <p>Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:</p> <p>Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.</p> <p>V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ochranné pásmo dráhy, železniční tratě č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany, je v platném ÚP Petrova respektováno a dle návrhu Zprávy do něj nezasahuje žádná lokalita zastavitelné plochy či plochy přestavby.</p>
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 28 až 29				
28	<p>Blanka Kratochvílová, z osady „U sedmi jezů“, chata č. 744, 252 81 Petrov u Prahy</p>	<p>ze dne 18. 2. 2016; zapsáno dne 24. 2. 2016 pod čj. 240/2016/OÚ</p>	<p>Územní plán obce Petrov</p> <p>Vracíme se k naší žádosti z 24. 9. 2014, Vaše čj. 1197/2014/OÚ, o obnovení 100 m přerušení polní cesty z Petrova do Záhořanského údolí a žádáme o zapracování této cesty do ÚP obce. Krátké přerušení staré historické cesty odporuje zdravému rozumu, cesta je jinak celá funkční.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Obnovení přerušení polní cesty z Petrova do Záhořanského údolí není předmětem ÚP. V případě vlastní iniciativy obnovení polní cesty na soukromých pozemcích, to stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy) ÚP Petrova umožňují.</p>
29	<p>Miroslava Poličanská, Dubová 170/1, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy;</p>	<p>ze dne 16. 2. 2016; zapsáno dne 23. 2. 2016</p>	<p>Připomínky proti návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova</p> <p>Jakožto vlastník pozemků č. parc. č. 134/1 a 134/40 v obci Petrov, katastrálním území k. ú. Petrov u Prahy, zapsaného na listu vlastnictví LV 1345, jehož podstatná</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Připomínka je uplatněna k něčemu, co návrh Zprávy neuvádí. Ve vztahu k zastavitelné ploše Z6 nestanovuje</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	<p>Pavel Sváček, Třešňová 1476/2b, 198 00 Praha 9</p>	<p>pod čj. 236/2016/OÚ</p>	<p>část tvoří plochu, která je v ÚP obce Petrov označena jako plocha Z6</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p style="text-align: center;">Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova</p> <p>Dne 26. ledna 2016 byl zveřejněn Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova (dále jen „návrh zprávy“).</p> <p>Dotčená osoba, jakožto vlastník níže uvedeného dotčeného pozemku v obci Petrov tímto podává proti návrhu zprávy připomínku.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p style="text-align: center;">Dotčená osoba</p> <p>Dotčená osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 134/1 a 134/40 v obci Petrov, katastrálním území k. ú. Petrov u Prahy, zapsaného na listu vlastnictví LV 1345 (dále jen „dotčený pozemek“). Podstatná část dotčeného pozemku tvoří plochu, která je v ÚP obce Petrov vedena jako plocha Z6. Navrhované změny se tak dotčeného pozemku přímo dotýkají.</p> <p>Dotčená osoba je tak ve smyslu § 52 odst. 3 ve spojení s § 55 stavebního zákona, jakožto vlastník pozemku přímo dotčeného návrhem dle projednaného Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova oprávněna jakožto dotčená osoba podat proti návrhu zprávy připomínky.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p style="text-align: center;">Stavební záměr dotčené osoby a dobrá spolupráce s obcí Petrov</p> <p>Dotčená osoba v kooperaci s obcí Petrov na základě podepsané Smlouvy o dílo a mandátní č. 32009 ze dne 7. 11. 2012 na Pořízení a zhotovení NÁVRHU regulačního plánu RP1 lokality „Na Hřebenech“ (dále jen „RP1“) „z podnětu“ pořizuje a projednává na dotčeném pozemku regulační plán pro stavební projekt, neboť hodlá realizovat investiční záměr výstavby domů pro rodinné bydlení, a to v tom rozsahu, jak je toto využití dotčeného pozemku nyní v platném ÚP Petrov upraveno – jako rozvojová plocha obce Z6 s využitím pro bydlení v rodinných domech (dále jen „stavební záměr“). Stavební záměr je při rozvoji obce Petrov ku prospěchu rozvoje této lokality. Ostatně v minulosti dotčená osoba již zahájila územní řízení, stavební povolení a následnou výstavbu vodovodu a splaškové kanalizace vč. přípojek k jednotlivým parcelám, které jsou dokončeny, ale nekolaudovány. V současné době je NÁVRH regulačního plánu projednán s dotčenými orgány, s provozovatelem ČOV je odsouhlasen způsob navýšení kapacity stávající ČOV pro 1. etapu výstavby na vlastní náklady viz příloha. Výstavba na pozemcích zařazených do 2. a 3. etapy je podmíněna rozšířením stávající ČOV. Dobrou spoluprací mezi dotčenou osobou a obcí Petrov dokládá i vzájemná spolupráce v rámci plochy Z6, kde se zavázala, že zrekonstruuje komunikaci v ulici K Nádraží v rámci plochy Z6 a poskytne z každého prodaného metru čtverečního zainvestované parcely příspěvek na rozvoj infrastruktury obce Petrov 150,- Kč.</p> <p style="text-align: center;">IV.</p> <p style="text-align: center;">Nezákonnost zásahu do stavebního záměru dotčené osoby</p> <p>Dotčená osoba namítá, že Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova musí respektovat</p>	<p><i>návrh Zprávy žádné podmínky. Odkanalizování zastavitelné plochy Z6 musí být v souladu s právními předpisy a koncepcí technické infrastruktury stanovené platným ÚP Petrova.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>existující ÚPD a platný ÚP obce Petrov a musí z těchto podkladů vycházet. Je tedy třeba vycházet ze situace, kdy dotčený pozemek tvoří podstatnou část plochy Z06, která je dle platného ÚP Petrov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • určena k využití jako plocha pro bydlení – v rodinných domech v rámci postupného rozvoje obce Petrov; a • využití území plochy Z6 je podmíněno pořízením regulačního plánu. <p>Navrhované změny v rámci Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova představují pro stavební záměr podstatné zhoršení investičních možností dotčené osoby, neboť pokud bude záměr podmíněn rozšířením nebo případně novou ČOV dojde k požadování podstatně závažnější a nákladnější podmínky, navíc zcela mimo sféru vlivu dotčené osoby.</p> <p>Orgány územního plánování jsou dle § 4 odst. 1 stavebního zákona povinny postupovat tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a nebyla dotčena jejich práva a oprávněné zájmy. Dle názoru dotčené osoby by byly tyto povinnosti při přípravě Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Petrova zásadně porušeny. To by představovalo podstatný zásah do práv dotčené osoby nabytých v dobré víře, neboť Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova v současné podobě podstatným způsobem ztěžuje (resp. přímo vylučuje ve střednědobém horizontu, jak podáno níže) užívání dotčeného pozemku, pak se jedná o majetkovou újmu, tedy znehodnocení investice do stavebního záměru.</p> <p><u>Dotčená osoba tedy požaduje, aby využití dotčeného pozemku, resp. 1. etapy plochy Z6 nebylo podmíněno předchozím vybudováním nové ČOV, jak vyplývá z příloženého vyjádření Vodohospodářské společnosti Benešov, s.r.o., značka 434/5/2014/Vi ze dne 5. 5. 2014.</u></p> <p style="text-align: center;">V. Závěr</p> <p>S ohledem na výše popsané připomínky dotčená osoba namítá a požaduje, aby byl Návrh zprávy o uplatňování ÚP Petrova upraven tak, aby této připomínce vyhovoval a respektoval tak práva a oprávněné zájmy a legitimní očekávání dotčené osoby a dotčená osoba nebyla navrhovanými změnami nedůvodně diskriminována oproti vlastníkům pozemků v dalších rozvojových plochách obce Petrov.</p>	

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Dana Wolfová, starostka obce, určený zastupitel

V Petrově dne 20. června 2016

Dana Wolfová v. r.
starostka obce